



PICO (THAILAND) PUBLIC COMPANY LIMITED
10 Soi Lasalle 56, Bangna Tai,
Bangna, Bangkok 10260 Thailand

Tel 66 - 2 - 748 7007
Fax 66 - 2 - 745 8522

www.picothai.com

บริษัท ปิโก (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)
10 ซอยลาซาล 56 แขวงบางนาใต้
เขตบางนา กรุงเทพฯ 10260

ท.จ. 0107546000296

รายงานการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2567

บริษัท ปิโก (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)

- วันที่ประชุม** : วันจันทร์ที่ 22 เมษายน 2567 เปิดประชุมเวลา 14:30 น.
- สถานที่ประชุม** : จัดประชุม ณ Crystal Design Center ห้อง CDC Ballroom 3 เลขที่ 888 ถนนประดิษฐ์มนูธรรม คลองจั่น บางกะปิ กรุงเทพมหานคร 10240
- ประธานที่ประชุม** : นายเชี่ย ซอง เฮง (ประธานกรรมการบริษัท)
- ผู้เข้าประชุม** : ผู้ถือหุ้นเข้าประชุมด้วยตนเองจำนวน 8 ราย นับรวมจำนวนหุ้นได้ 54,159,811 หุ้น และผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้นมาเข้าร่วมประชุมจำนวน 50 ราย นับรวมจำนวนหุ้นได้ 146,048,695 หุ้น รวมเป็นผู้ถือหุ้นทั้งที่มาเข้าประชุมด้วยตนเอง และผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้นมาเข้าร่วมประชุมรวมทั้งสิ้นจำนวน 58 ราย รวมเป็นจำนวนหุ้นทั้งสิ้น 200,208,506 หุ้น คิดเป็นร้อยละ 92.8505 ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมด ครบเป็นองค์ประชุมตามกฎหมายและข้อบังคับของบริษัท ข้อที่ 38
- (หุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมด 215,624,559 หุ้น นับเป็นคะแนนเสียง 215,294,592 เสียง แบ่งเป็นหุ้นสามัญ 215,294,559 หุ้น นับเป็นคะแนนเสียง 215,294,559 เสียง และหุ้นบุริมสิทธิ 330,000 หุ้น นับเป็นคะแนนเสียง 33 เสียง โดยหุ้นบุริมสิทธิ 10,000 หุ้น ออกเสียงได้ 1 เสียง)

นายเชี่ย ซอง เฮง ประธานกรรมการบริษัทในฐานะประธานในที่ประชุม (“ประธาน”) กล่าวเปิดประชุม กล่าวต้อนรับผู้ถือหุ้น และแนะนำกรรมการบริษัท ดังนี้

- นายเชี่ย ซอง เฮง ประธานกรรมการบริษัท ประธานกรรมการสรรหา ประธานกรรมการกำหนดค่าตอบแทน และรองประธานกรรมการบริหาร
- นายวิริยะ ผลโภค กรรมการบริษัท
- นายมนัส มนูญชัย กรรมการอิสระ กรรมการตรวจสอบ กรรมการสรรหา และกรรมการกำหนดค่าตอบแทน
- นางสาวสุภาภรณ์ สว่างจิตต์ กรรมการบริษัท กรรมการบริหาร และประธานเจ้าหน้าที่บริหารฝ่ายปฏิบัติการ

และประธานได้แนะนำ

- นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ (จากบริษัท นักกฎหมายกรุงเทพ จำกัด)
- นายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ กรรมการบริหาร รองประธานเจ้าหน้าที่บริหาร และประธานเจ้าหน้าที่บริหารสายการเงินบัญชี
- นางสาวกุลสิริ เต็นรุ่งเรือง เลขานุการบริษัท

นางสาวเชี่ย ยวน จวิน กรรมการบริษัท ประธานกรรมการบริหาร และประธานเจ้าหน้าที่บริหาร ไม่ได้เข้าร่วมการประชุมในครั้งนี้

ประธานได้มอบหมายให้ นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ เป็นผู้ช่วยของประธานในการชี้แจงรายละเอียดต่างๆ ตามที่กำหนดไว้ในหนังสือเชิญประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2567 และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

นายธนพล หาญนเรศทรัพย์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายศุภวิทย์ วัฒนพันธ์ สอบถามถึงประเด็นดังต่อไปนี้

- บริษัทฯ จัดการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งนี้ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ เนื่องจากการประชุมครั้งนี้เป็นการจัดประชุมผู้ถือหุ้นจากคำร้องขอของผู้ถือหุ้น ตามมาตรา 100 แห่งพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 ซึ่งกฎหมายบัญญัติไว้ว่าจะต้องจัดประชุมภายใน 45 วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือของนายพิเชฐ จิงแย้มปิ่น และนายศุภวิทย์ วัฒนพันธ์ ฉบับลงวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 (“หนังสือของผู้ถือหุ้น”) แต่ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทมีมติให้เรียกประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2567 ในวันจันทร์ที่ 22 เมษายน 2567 ซึ่งเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด เหตุใดบริษัทฯ จึงจงใจจัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นขัดต่อกฎหมายบริษัทฯ จงใจขัดขวางการใช้สิทธิของผู้ถือหุ้น ตามมาตรา 100 วรรค 2 หรือไม่

2. หากบริษัท ดำเนินการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นในวันนี้ จะถือว่าเป็นการประชุมที่ชอบด้วยกฎหมายและจะมีผลบังคับใช้หรือไม่ ซึ่งผู้ถือหุ้นอาจใช้สิทธิร้องขอต่อศาลให้เพิกถอนมติการประชุมในวันนี้

3. ขอให้บริษัท ทำหนังสือถึงตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (“ตลาดหลักทรัพย์”) เพื่อแก้ไขหรือลบข้อความในหนังสือชี้แจงของบริษัท ถึง ตลาดหลักทรัพย์ ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2567 เนื่องจากเนื้อหาในหนังสือชี้แจงดังกล่าวย่อหน้าที่ 3 มีการกล่าวพาดพิงนายพิเชฐ จิงแย้มปิ่น รวมทั้งกล่าวคำขอโทษต่อนายพิเชฐ จิงแย้มปิ่น เนื่องจากเป็นการกระทำที่ก้าวล่วงต่อผู้ถือหุ้น

นายเชี่ย ชอง เฮง ขอตรวจสอบกับที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท ชี้แจงโดยสรุปได้ดังนี้

1. บริษัท ไม่มีเจตนาหลีกเลี่ยงการปฏิบัติตามมาตรา 100 โดยบริษัท จัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2567 โดยเร็วที่สุดเท่าที่จะสามารถทำได้แล้ว เนื่องจากผู้ถือหุ้นได้มีการตั้งคำถาม 7 ข้อในหนังสือของผู้ถือหุ้นเพื่อให้บริษัท ชี้แจงต่อที่ประชุมผู้ถือหุ้นดังกล่าวเกี่ยวกับสัญญาซึ่งได้มีการทำเมื่อนานมาแล้ว ซึ่งเป็นคำถามเชิงกฎหมายและคำถามเกี่ยวข้องกับภาษีที่จำเป็นต้องมีการตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมถึงการพิสูจน์ความถูกต้อง อีกทั้งบริษัท มีความจำเป็นต้องใช้เวลาในการสืบค้นข้อมูลย้อนหลังไปกว่า 30 ปี และเนื่องจากเอกสารดังกล่าวบางส่วนมิได้เก็บรักษาไว้ที่บริษัท แต่ต้องร้องขอจากบริษัทคู่สัญญาที่ประเทศสิงคโปร์ ทำให้ต้องใช้ระยะเวลาในการติดต่อประสานงาน และพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องและเพียงพอในการนำมาชี้แจงให้แก่ท่านผู้ถือหุ้นในที่ประชุมทราบในวันนี้

2. บริษัท มีเจตนาที่จะดำเนินการจัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นในวันนี้ตามการร้องขอจากผู้ถือหุ้น การที่บริษัท ได้แจ้งให้ท่านผู้ถือหุ้นทราบ เรื่องการกำหนดวันจัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2567 ย่อมเป็นเรื่องพิสูจน์ถึงเจตนาของบริษัท ที่จะจัดการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นตามที่ท่านผู้ถือหุ้นร้องขอในหนังสือของผู้ถือหุ้น ทั้งนี้ การที่ผู้ถือหุ้นอาจจะร้องขอต่อศาลให้เพิกถอนการประชุมในวันนี้เป็นเรื่องที่บริษัท ไม่สามารถควบคุมหรือบังคับได้ อย่างไรก็ตาม บริษัท เชื่อว่าผู้ถือหุ้นทุกท่านที่อยู่ ณ ที่นี้มีเจตนาตรงกันในการเข้าร่วมการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมในวันนี้ ดังนั้น ผลทางกฎหมายเกี่ยวกับการประชุมในวันนี้ขึ้นอยู่กับการตัดสินใจของท่านผู้ถือหุ้น

3. ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (“สำนักงาน ก.ล.ต.”) และ ตลาดหลักทรัพย์ ได้รับหนังสือจากผู้ถือหุ้นเกี่ยวกับการจัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นของบริษัท ตลาดหลักทรัพย์ ได้แจ้งต่อบริษัท ให้ชี้แจงแก่ผู้ถือหุ้นถึงเหตุผลที่บริษัท ไม่สามารถดำเนินการจัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นตามที่ผู้ถือหุ้นร้องขอภายในระยะเวลาที่กำหนด (รายละเอียดตามที่ปรากฏข้อความในหนังสือชี้แจงของบริษัท ถึง ตลาดหลักทรัพย์ เรื่อง แจ้งสาเหตุการกำหนดการจัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2567 เกิน 45 วันนับแต่วันได้รับหนังสือจากผู้ถือหุ้นตามกำหนดในมาตรา 100 แห่งพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 ลงวันที่ 11 เมษายน 2567 (“หนังสือชี้แจง”) บริษัท จึงมีความจำเป็นต้องชี้แจงถึงข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว ส่งผลให้หนังสือชี้แจงของบริษัท จึงได้มีการระบุข้อความซึ่งกล่าวถึงนายพิเชฐ จิงแย้มปิ่น และนายศุภวิทย์ วัฒนพันธ์ รวมถึงข้อเท็จจริงของประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นสำหรับเรื่องการจัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น บริษัท เห็นว่าหากการจัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นตามที่ท่านผู้ถือหุ้นร้องขอให้จัดโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพิจารณาระเบียบวาระที่ได้เลื่อนมาจากการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นครั้งก่อน ซึ่งประกอบด้วยระเบียบวาระพิจารณานุมัติแต่งตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ครบกำหนดออกจากตำแหน่งตามวาระ ระเบียบวาระพิจารณานุมัติแต่งตั้งกรรมการใหม่ และระเบียบวาระพิจารณาค่าตอบแทนกรรมการ บริษัท ขอยืนยันว่าบริษัท สามารถที่จะจัดประชุมผู้ถือหุ้นได้ภายในระยะเวลาไม่เกิน 30 วันนับจากวันที่ได้รับหนังสือร้องขอจากผู้ถือหุ้น อย่างไรก็ตาม เนื่องจากในหนังสือของผู้ถือหุ้นมีการเพิ่มเติมระเบียบวาระเรื่องการชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับรายการที่เกี่ยวข้องกันระหว่างบริษัท และ Pico Art International Pte Ltd. (“Pico Art”) เกี่ยวกับสัญญา Off-Shore Service Agreement ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) และสัญญา Intellectual Property License Agreement ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ในความเห็นของที่ปรึกษากฎหมายเห็นว่าเป็นงานที่มีขั้นตอนและกระบวนการต่างๆ ที่ต้องดำเนินการ และใช้เวลาสืบค้นรวบรวมข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้อง ซึ่งต้องใช้ความละเอียดรอบคอบในการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อนำมาชี้แจงในที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งนี้ นอกจากนี้ ในเดือนเมษายนมีวันหยุดหลายวัน และวันสุดท้ายของ 45 วันตามกฎหมายกำหนดคือวันที่ 15 เมษายน 2567 ซึ่งเป็นวันหยุดราชการตั้งแต่ 12 เมษายน 2567 เมื่อบริษัท ได้พิจารณาถึงความพร้อมของข้อมูลและวันที่เหมาะสมที่ผู้ถือหุ้นจะสามารถเข้าร่วมประชุมหลังวันหยุดยาวได้แล้ว คณะกรรมการบริษัทจึงได้มีมติจัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2567 ในวันที่ 22 เมษายน 2567

นายเทพพล โกศล ผู้รับมอบฉันทะจาก นายชยันต์ชัย พรปัญญาเมธี แสดงความคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับการจัดประชุม ในช่วงเวลานี้ เนื่องจากติดวันหยุดสงกรานต์ อีกทั้ง เห็นด้วยกับนายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ซึ่งได้ชี้แจง ข้างต้นว่าบริษัทฯ มีความจำเป็นที่จะต้องตรวจสอบข้อมูลให้ละเอียดถี่ถ้วน ซึ่งจะต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร

นายธนพล หาญนครเศรษฐ์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายศุภวิทย์ วัฒนพันธ์ เสนอต่อที่ประชุมในเรื่องดังต่อไปนี้

1. ให้ลงคะแนนแบบลับในทุกวาระ
2. เก็บบัตรลงคะแนนทุกใบ และนับคะแนนทุกใบ ทั้งเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย และงดออกเสียงในทุกวาระ
3. ในวาระแต่งตั้งกรรมการให้เก็บบัตรลงคะแนนของกรรมการแต่ละท่านแยกเป็นรายบุคคล
4. ให้มีผู้ถือหุ้นอย่างน้อย 2 ท่านเป็นสักขีพยานการนับคะแนน
5. ให้มีการประกาศปิดการลงคะแนนในแต่ละวาระให้ชัดเจน และเมื่อนุญาตให้มีการลงคะแนนภายหลังปิดการลงคะแนนแล้ว

นางวิรัชญา เกษมศรี ณ ออยุธยา ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายประหยัด โชตินอก สอบถามไปยังนายธนพล หาญนครเศรษฐ์ ผู้รับมอบฉันทะจากนายศุภวิทย์ วัฒนพันธ์ ว่าการลงคะแนนลับคือการปฏิบัติอย่างไร

นายธนพล หาญนครเศรษฐ์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายศุภวิทย์ วัฒนพันธ์ ชี้แจงว่า ให้ดำเนินการโดยเก็บบัตรลงคะแนนทุกใบ โดยส่งบัตรลงคะแนนในกล่อง โดยที่ไม่ได้ยกมือว่าใครเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ แจ้งว่าในแต่ละวาระ บริษัทฯ จะเก็บบัตรลงคะแนนทุกใบ และนับคะแนนทุกใบ ทั้งเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย และงดออกเสียง สำหรับกรณีไม่ส่งบัตรลงคะแนนให้ถือเป็นงดออกเสียง

ในกรณีนี้ นางสาวจี รัชชัญญเจริญ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น 5 ท่าน ได้แก่ นางสาวธนาภรณ์ เตชะเทวัญ นางสาวเกศรา สัมมาคารวะ นางสาวกาญจณี พัฒนาเจริญชัย นางสาวณิชากรีย์ เตชะโกศยะ และนางสาวสุชญา อุดลยรัตนกุล และนางสาวพรพิไล โกศลประภา ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น 4 ท่าน ได้แก่ นางสาวสุนีย์ แซ่ตั้ง นางสาวปราณี วิสุทธิไพบูลย์ นายพงศ์พิสุทธิ์ เตชะโกศยะ และ นางสาวทินรัตน์ ดิยะตระการชัย เสนอทำหน้าที่เป็นสักขีพยานการนับคะแนน

ประธานดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมที่ 1 ถึง 6 ตามที่กำหนดไว้ในหนังสือเชิญประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2567 และเริ่มการประชุมตามลำดับวาระดังต่อไปนี้

วาระที่ 1 พิจารณารับรองรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2567

บริษัทฯ ได้จัดการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2567 เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2567 และได้จัดทำรายงานการประชุมส่งให้ตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทยและกระทรวงพาณิชย์ภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งได้เผยแพร่ในเว็บไซต์ของบริษัทฯ ด้วยแล้ว

คณะกรรมการบริษัทเห็นควรเสนอรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2567 ให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ดังกล่าว ตามที่ได้จัดส่งให้ผู้ถือหุ้นพิจารณาล่วงหน้าแล้ว พร้อมหนังสือเชิญประชุม

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ได้เชิญให้ผู้ถือหุ้นซักถามรายละเอียดและข้อสงสัยต่างๆ

นางสาวอัจฉิมา กนกมณีโชติกุล ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายนิธิโรจน์ มาตรา แจ้งต่อที่ประชุมเพื่อขอให้แก้ไขรายงานการประชุม สามัญผู้ถือหุ้นวาระที่ 5 และวาระที่ 6 ซึ่งระบุข้อสรุปจากที่ประชุมว่าเห็นควรเลื่อนการพิจารณาแต่งตั้งกรรมการออกไปพิจารณา ในครั้งหน้า ซึ่งในความเป็นจริงควรจะระบุว่าเป็นข้อสรุปของคณะกรรมการบริษัทซึ่งต้องการให้เลื่อนการพิจารณาว่าวาระดังกล่าว ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น นอกจากนี้ ในการประชุมผู้ถือหุ้นครั้งก่อน มีการกล่าวถึงหลายครั้งว่า หากผู้ถือหุ้นไม่พอใจสามารถ ไปร้องเรียนต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ แต่ในรายงานการประชุมขาดตกบกพร่องข้อความในส่วนนี้ไปหลายจุด จึงขอให้เพิ่มเติม ให้ครบถ้วน ซึ่งข้อความดังกล่าวมีการบันทึกในรายงานการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นเพียงครั้งเดียว ในขณะที่การประชุมมีการกล่าวถึง ข้อความดังกล่าวหลายครั้ง

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า รับทราบและเลขานุการบริษัทจะรับไปตรวจสอบ

ไม่มีผู้ถือหุ้นใดซักถามเพิ่มเติม ที่ประชุมพิจารณาและออกเสียงลงคะแนน

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ประกาศผลการนับคะแนน โดยที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสามัญ ผู้ถือหุ้นประจำปี 2567 ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	117,659,799	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	58.9023
ไม่เห็นด้วย	82,094,415	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	41.0977
งดออกเสียง	124,325	เสียง		

ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน

วาระที่ 2 รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับรายการที่เกี่ยวข้องกับระหว่างบริษัทฯ และ Pico Art International Pte. Ltd. เกี่ยวกับสัญญา Off-Shore Service Agreement ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) และสัญญา Intellectual Property License Agreement ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม)

นายเชี่ย ซอง เฮง ได้เชิญนายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ ประธานเจ้าหน้าที่บริหารสายการเงินบัญชี เป็นผู้ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับรายการที่เกี่ยวข้องกันระหว่างบริษัทฯ และ Pico Art International Pte. Ltd. เกี่ยวกับสัญญา Off-Shore Service Agreement ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) และสัญญา Intellectual Property License Agreement ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ดังนี้

นายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมเกี่ยวกับความเป็นมาของรายการที่เกี่ยวข้องกันระหว่างบริษัทฯ และ Pico Art เกี่ยวกับสัญญาดังกล่าวตามรายละเอียดในหนังสือเชิญประชุมที่ได้ส่งให้แก่ผู้ถือหุ้นล่วงหน้า สำหรับคำถามจากนายพิเชษฐและนายศุภวิทย์เกี่ยวกับรายการเกี่ยวข้องดังกล่าว บริษัทฯ ได้ชี้แจงข้อมูลและรายละเอียดแล้ว ในสิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ 2 ของหนังสือเชิญประชุม

นางสาวอัจฉิมา กนกมณีโชติกุล ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายนิริโรจน์ มาตรา สอบถามถึงประเด็นดังต่อไปนี้

1. จากข้อมูลที่น่าเสนอต่อที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นโดยคุณชัยจิตต์ มีข้อมูลตรงกับหนังสือชี้แจงเกี่ยวกับรายการเกี่ยวข้อง ทำให้ทราบว่า เมื่อเดือนธันวาคม 2565 บริษัทฯ พบว่าค่าธรรมเนียมการจัดการที่จ่ายให้แก่ Pico Art ในอดีตที่ผ่านมาไม่คำนวณตามวิธีการที่ระบุในสัญญา อย่างไรก็ตามตั้งแต่บริษัทฯ ทราบถึงเหตุการณ์ดังกล่าวเคยมีการนำเข้าพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบหรือไม่
2. เนื่องจากมีความเห็นจากสำนักงานกฎหมายสองแห่ง คือ สำนักงานกฎหมายธรรมนิติและสำนักงานกฎหมาย Rajah & Tann (บริษัท อาร์แอนดีที เอเชีย (ประเทศไทย) จำกัด) อยากทราบว่าคณะกรรมการตรวจสอบมีความเห็นอย่างไรต่อความเห็นของสำนักงานกฎหมายทั้งสองแห่ง และการคำนวณค่าธรรมเนียมที่ถูกต้องนั้นทางคณะกรรมการตรวจสอบเองมีความเห็นว่าควรจะเป็นอย่างไร

นายมนัส มนูญชัย กรรมการตรวจสอบ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าเมื่อปี 2565 ทางผู้ตรวจสอบภายใน (Internal Auditor) ได้ตรวจพบว่าการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการ (Management Fee) ไม่ถูกต้องตามที่ระบุในสัญญา Intellectual Property License Agreement ซึ่งตามสัญญาระบุว่า บริษัทฯ จะต้องจ่ายค่าธรรมเนียมที่ร้อยละ 0.53 ของรายได้รวมของแต่ละรอบปีบัญชี ซึ่งอัตรานี้มีได้มีการกำหนดตายตัว แต่มีเงื่อนไขว่า หากบริษัทฯ มีกำไรก่อนภาษีเท่ากับหรือเกินกว่าร้อยละ 9.54 ของรายได้ บริษัทฯ ต้องจ่ายค่าธรรมเนียมร้อยละ 0.53 ของรายได้ หากบริษัทฯ มีกำไรก่อนภาษีน้อยกว่าร้อยละ 9.54 ของรายได้ บริษัทฯ ต้องจ่ายค่าธรรมเนียมในอัตราร้อยละตามสัดส่วน (prorate) ของรายได้ และหากบริษัทฯ ไม่มีกำไรก่อนภาษี บริษัทฯ ไม่ต้องจ่ายค่าธรรมเนียมดังกล่าว ซึ่งในทางปฏิบัติมานานกว่าหลายสิบปี บริษัทฯ ไม่ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ระบุในสัญญา และฝ่ายจัดการไม่เคยเสนอเรื่องดังกล่าวให้ทางคณะกรรมการตรวจสอบรวมถึงคณะกรรมการบริษัทพิจารณา เนื่องจากเป็นอำนาจของฝ่ายจัดการ จนกระทั่งผู้ตรวจสอบภายในตรวจพบ บริษัทฯ จึงได้ปรึกษากับที่ปรึกษากฎหมายจาก 2 สำนักงานกฎหมาย ก่อนที่จะนำเรื่องนี้เข้าที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบมีความเห็นขัดแย้งกับที่ปรึกษากฎหมาย กล่าวคือ คณะกรรมการตรวจสอบไม่เห็นด้วยกับการจ่ายค่าธรรมเนียมตามการคำนวณที่บริษัทฯ ปฏิบัติในอดีตที่ผ่านมา ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทในเดือนธันวาคม 2566 มีมติไม่เป็นเอกฉันท์ให้จ่ายค่าธรรมเนียมตามการคำนวณที่บริษัทฯ ปฏิบัติมาโดยตลอด แต่คณะกรรมการตรวจสอบซึ่งตอนนั้นเหลืออยู่ 2 ท่าน คือ คุณไชยยศ บุญญาภิกิจ และข้าพเจ้าไม่เห็นด้วย

นางสาวอัจฉิมา กนกมณีโชติกุล ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายนิริโรจน์ มาตรา สอบถามว่าการประชุมคณะกรรมการบริษัทที่กล่าวถึงมีการที่มีส่วนได้เสียซึ่งเป็นกรรมการจาก Pico Art เข้าร่วมประชุมและออกเสียงลงคะแนนในวาระดังกล่าวหรือไม่

นายมนัส มนูญชัย กรรมการตรวจสอบ ตอบว่า มีครับ

นางกุลกนิษฐ คำศิริวัชรา ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายนิเวศน์ วิทยาเต็ม สอบถามว่าจากที่มีการชี้แจงรายการดังกล่าวไม่เคยเข้าที่ประชุมคณะกรรมการเป็นเพียงการดำเนินการภายในโดยประธานเจ้าหน้าที่บริหารสายการเงินบัญชี (CFO) และอนุมัติโดยประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (CEO) ใช่หรือไม่ แต่ในรายงานประจำปีของบริษัทฯ ระบุว่าโดยตลอดว่า รายการที่เกี่ยวข้องกันมีการดูโดยคณะกรรมการตรวจสอบ และมีการอนุมัติโดยบุคคลที่ไม่มี Conflict of Interest ดังนั้น สิ่งที่จะระบุในรายงานประจำปี ตั้งแต่ปี 2564 - 2565 ถูกต้องหรือไม่

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ชี้แจงว่าการจ่าย Management Fee ของบริษัทฯ ในอดีตที่ผ่านมาไม่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทเพื่อพิจารณาอนุมัติ จนกระทั่งในปี 2566 ได้มีการเสนอเรื่อง Management Fee ของปี 2565 เข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทเพื่อพิจารณา เนื่องจากมีการตรวจพบว่าการคำนวณ Management Fee ไม่เป็นไปตามสัญญาตามที่ได้มีการชี้แจงข้างต้น เนื่องด้วยตลอดเวลาที่ผ่านมารองการดังกล่าวไม่มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท แต่เป็นอำนาจหน้าที่ของฝ่ายจัดการ ทำให้กรรมการทุกท่านจึงมีการออกเสียงลงคะแนนไปในการประชุมคณะกรรมการบริษัทเมื่อเดือนธันวาคม 2566 อย่างไรก็ตาม Management Fee ของปีดังกล่าวนั้น จนถึงปัจจุบันบริษัทฯ ยังไม่ได้ดำเนินการจ่าย และได้มีการนำเรื่องนี้เข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทเพื่อพิจารณาอนุมัติจ่ายอีก 2 ครั้งในช่วงต้นปี 2567 ที่ผ่านมา เนื่องจากค้างชำระค่า Management Fee ซึ่งในการพิจารณาอนุมัติดังกล่าว กรรมการที่มีส่วนได้เสีย 2 ท่าน นายเชียว ชอง เฮง และ นางสาวเชียว ยวน จวิน ได้งดออกเสียงในการประชุมทั้ง 2 ครั้ง และที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทดังกล่าวมีมติไม่เห็นด้วยที่จะชำระค่า Management Fee ที่ค้างจ่าย

นายวิริยะ ผลโภค กรรมการบริษัท เสนอให้ดูรายงานการประชุมคณะกรรมการบริษัทที่นายมนัส มนูญชัย ได้กล่าวถึง

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ชี้แจงว่า ขอสรุปการจ่ายค่า Management Fee สำหรับปีที่มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทเพื่อพิจารณาอนุมัติ จนถึงปัจจุบันบริษัทฯ ยังไม่ได้มีการจ่ายค่า Management Fee ดังกล่าวแต่อย่างใด

นางกุลกนิษฐ คำศิริวัชรา ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายนิเวศน์ วิทยาเต็ม สอบถามว่าเหตุใดบริษัทฯ จึงยังไม่ดำเนินการจ่าย Management Fee

นายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ ประธานเจ้าหน้าที่บริหารสายการเงินบัญชี ชี้แจงว่า สืบเนื่องจาก Pico Art ได้ส่งหนังสือบอกกล่าวผ่านทางทนายความให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียม (Management Fee) ที่ค้างชำระ บริษัทฯ จึงได้นำเรื่องนี้เข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทเพื่อพิจารณาเรื่องการจ่ายค่าธรรมเนียมดังกล่าวที่ครบกำหนดของปี 2565 และ 2566 โดยกรรมการบริษัทที่ไม่มีส่วนได้เสีย มีมติให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการตรวจสอบได้แนะนำไว้หรือให้ควรปฏิบัติ บริษัทฯ จึงได้แจ้งให้กับทนายความของ Pico Art รับทราบ ซึ่งในเวลาต่อมา Pico Art ได้ส่งหนังสือบอกกล่าวว่าจะไม่สามารถรับข้อเสนอของบริษัทฯ และเร่งรัดให้บริษัทฯ ชำระเงินจำนวนที่ค้างชำระดังกล่าว

ไม่มีผู้ถือหุ้นใดซักถามเพิ่มเติม นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ แจ้งว่าที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับรายการที่เกี่ยวข้องกันระหว่างบริษัทฯ และ Pico Art International Pte. Ltd. เกี่ยวกับสัญญา Off-Shore Service Agreement ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) และสัญญา Intellectual Property License Agreement ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม)

วาระที่ 3 พิจารณาอนุมัติแต่งตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ครบกำหนดออกจากตำแหน่งตามวาระ

ประธานกล่าวเริ่มดำเนินการประชุมในวาระที่ 3 เพื่อพิจารณาอนุมัติแต่งตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ครบกำหนดออกจากตำแหน่งตามวาระ

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ได้แจ้งต่อที่ประชุม ตามข้อบังคับของบริษัทฯ กำหนดให้กรรมการออกจากตำแหน่งจำนวนหนึ่งในสามของคณะกรรมการทั้งคณะในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี ถ้าจำนวนกรรมการที่จะแบ่งออกให้ตรงเป็นสามส่วนไม่ได้ ก็ให้ออกโดยจำนวนใกล้เคียงกับส่วนหนึ่งในสาม สำหรับกรรมการที่ออกตามวาระในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2567 มีดังนี้

รายชื่อ	ตำแหน่ง
นายไชยยศ บุญญากิจ	กรรมการอิสระ รองประธานกรรมการบริษัท ประธานกรรมการตรวจสอบ กรรมการสรรหา และกรรมการกำหนดค่าตอบแทน
นายถนอมพงษ์ ปฐมศักดิ์	กรรมการอิสระ กรรมการตรวจสอบ กรรมการสรรหา และกรรมการกำหนดค่าตอบแทน
นายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์	กรรมการบริษัท และกรรมการบริหาร

คณะกรรมการบริษัทเห็นควรให้นำเสนอต่อที่ประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อพิจารณาแต่งตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ครบกำหนดออกจากตำแหน่งตามวาระดังนี้

1. แต่งตั้ง นางวชิรา ณ ระนอง แทน นายถนอมพงษ์ ปฐมศักดิ์ กรรมการอิสระ
2. แต่งตั้ง นายศีลชัย เกียรติภาพันท์ แทน นายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ กรรมการบริษัท
3. แต่งตั้ง นายอมรยศ พานิช หรือ นายนิริวัชร ธรรมพีรสิงห์ แทน นายไชยยศ บุญญากิจ กรรมการอิสระ

(นางวชิรา ณ ระนอง นายศีลชัย เกียรติภาพันท์ และนายนิริวัชร ธรรมพีรสิงห์ ได้รับการเสนอชื่อโดย นายพิเชฐ จิงแย้มปิ่น และนายศุภวิทย์ วัฒนพันธ์ ผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ นายอมรยศ พานิช ได้รับการเสนอชื่อโดยคณะกรรมการบริษัท)

ทั้งนี้ คณะกรรมการเห็นว่าบุคคลดังกล่าวข้างต้นเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 และไม่มีลักษณะต้องห้ามแต่งตั้งให้เป็นกรรมการบริษัท ตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ นอกจากนี้ บุคคลดังกล่าวยังมีคุณสมบัติ มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ตามที่บริษัทฯ กำหนด

นางกิริติกา แพงลาด อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น จากสมาคมส่งเสริมผู้ลงทุนไทย สอบถามว่า กรรมการที่ได้รับการเสนอชื่อมี 4 ท่าน แต่กรรมการที่พ้นวาระมีจำนวน 3 ท่าน ดังนั้น การลงคะแนนเสียงของกรรมการลำดับที่ 3 จึงต้องลงคะแนนเสียงทั้ง 2 ท่าน แต่เลือกกรรมการเพียงท่านเดียวถูกต้องหรือไม่ และขอให้บริษัทฯ ประกาศผลคะแนนว่าท่านใดได้รับการเลือกเป็นกรรมการ

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ชี้แจงว่า ถูกต้อง

นางสาวประวาลี เตชะจงจินตนา ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นางอรกัญญา ยัณรังษี ขอให้บริษัทฯ ชี้แจงอีกครั้งเพื่อความชัดเจนว่า สำหรับวาระนี้ เป็นวาระเพื่อเลือกกรรมการใหม่ แทนกรรมการ 3 ท่านที่หมดวาระ โดยการลงคะแนนเสียงจะต้องลงคะแนนเสียงสำหรับผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการใหม่ทั้ง 4 ท่านเพื่อดูว่าผู้ถือหุ้นมีเสียงข้างมากให้ท่านใดดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการ กล่าวคือ จะต้องมีการลงคะแนนเสียงให้ผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการใหม่เป็นรายคน ถูกต้องหรือไม่

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ชี้แจงว่าถูกต้อง

ไม่มีผู้ถือหุ้นใดซักถามเพิ่มเติม ที่ประชุมพิจารณาและออกเสียงลงคะแนนแต่งตั้งกรรมการเป็นรายบุคคล

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ประกาศผลการนับคะแนนดังนี้

- 3.1 ที่ประชุมมีมติไม่อนุมัติแต่งตั้ง นางวชิรา ณ ระนอง แทน นายถนอมพงษ์ ปฐมศักดิ์ กรรมการอิสระ ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	85,110,939	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	42.6079
ไม่เห็นด้วย	114,643,175	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	57.3921
งดออกเสียง	124,425	เสียง		

ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน

- 3.2 ที่ประชุมมีมติไม่อนุมัติแต่งตั้ง นายศีลชัย เกียรติภาพันท์ แทน นายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ กรรมการบริษัท ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	85,111,039	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	42.6079
ไม่เห็นด้วย	114,643,175	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	57.3921
งดออกเสียง	124,325	เสียง		

ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน

3.3.1	ที่ประชุมมีมติอนุมัติแต่งตั้ง นายอมรยศ พานิช แทน นายไชยยศ บุญญาภิจ กรรมการอิสระ ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้				
เห็นด้วย	117,593,693	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	58.8710	
ไม่เห็นด้วย	82,154,310	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	41.1290	
งดออกเสียง	130,536	เสียง			
ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน					
3.3.2	ที่ประชุมมีมติไม่อนุมัติแต่งตั้ง นายนิธิวัชร ธรรมพิรสิงห์ แทน นายไชยยศ บุญญาภิจ กรรมการอิสระ ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้				
เห็นด้วย	82,160,852	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	41.7475	
ไม่เห็นด้วย	114,643,362	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	58.2525	
งดออกเสียง	3,074,325	เสียง			
ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน					

นายธนพล หาญนรเศรษฐ์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายศุภวิทย์ วัฒนพันธ์ สอบถามดังนี้

1. เนื่องจากที่ประชุมมีมติไม่อนุมัติแต่งตั้งนางวชิรา ณ ระนอง แทน นายถนอมพงษ์ ปฐมศักดิ์ และไม่อนุมัติแต่งตั้ง นายศีลชัย เกียรติภาพันท์ แทน นายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ บริษัทฯ จะต้องดำเนินการกำหนดการประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อพิจารณาแต่งตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ครบกำหนดออกจากตำแหน่งตามวาระทั้งสองท่านอีกครั้งหรือไม่
2. ในวาระถัดไปเป็นวาระการแต่งตั้งกรรมการเพิ่มเติม ซึ่งต้องแยกจากวาระนี้ซึ่งเป็นวาระการแต่งตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ครบกำหนดออกจากตำแหน่งตามวาระให้ชัดเจน ดังนั้นหากไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ครบกำหนดออกจากตำแหน่งตามวาระ ก็ต้องไปพิจารณาต่ออีกหรือไม่

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ชี้แจงดังนี้

1. หากบริษัทฯ มีการแต่งตั้งกรรมการอิสระหรือกรรมการตรวจสอบได้ครบถ้วนตามเกณฑ์ในวันนี้ บริษัทฯ ไม่จำเป็นต้องจัดประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อแต่งตั้งกรรมการอีก
2. หากที่ประชุมมีมติไม่อนุมัติแต่งตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ครบกำหนดออกจากตำแหน่งตามวาระ เท่ากับว่าไม่มีกรรมการในตำแหน่งนั้นอยู่แล้ว

วาระที่ 4 พิจารณานุมัติแต่งตั้งกรรมการใหม่ 3 ท่าน

ประธานกล่าวเริ่มดำเนินการประชุมในวาระที่ 4 เพื่อพิจารณานุมัติแต่งตั้งกรรมการใหม่ 3 ท่าน

นางกุลกนิษฐ คำศิริวัชรา ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายนิเวศน์ วิทยาเต็ม สอบถามว่า ตามคำชี้แจงของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ข้อ 2 ระบุว่ากรณีที่ผู้ถือหุ้นใช้สิทธิ์ตามมาตรา 100 เพื่อขอให้จัดประชุมตามระเบียบวาระที่กำหนดไว้ในหนังสือร้องขอ บริษัทฯ ต้องจัดการประชุมตามระเบียบวาระตามที่ผู้ถือหุ้นร้องขอ แต่บริษัทสามารถเพิ่มเติมวาระอื่น ๆ ตามที่บริษัทเห็นสมควร อย่างไรก็ตาม ข้าพเจ้าเห็นว่าวาระนี้ นายพิเสฐ จิงแยมป์น ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นเป็นผู้ขอให้พิจารณาแต่งตั้งนายพิเสฐ จิงแยมป์น เป็นกรรมการเพิ่มเติมแต่การที่บริษัทฯ แก้ไขระเบียบวาระที่นายพิเสฐ จิงแยมป์น เสนอไป เป็นการแต่งตั้งกรรมการใหม่ 3 ท่าน

ข้าพเจ้าเห็นว่าเป็นการปฏิบัติที่ไม่ตรงกับข้อกำหนดของกรมพัฒนาธุรกิจการค้าในฐานะผู้ดูแลมาตรา 100 ดังนั้น การที่บริษัทฯ เสนอ นายถนอมพงษ์ ปฐมศักดิ์ และนายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ เป็นกรรมการใหม่เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาจึงไม่ถูกต้อง ไม่ควรจะต้องมีการลงมติ หากบริษัทฯ จะเพิ่มกรรมการอีก 2 คน คือ นายถนอมพงษ์ ปฐมศักดิ์ และนายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ ก็ต้องจัดเป็นอีกวาระหนึ่งให้ชัดเจน แต่มีไขมาแก้ไขระเบียบวาระที่ทางนายพิเสฐ จิงแยมป์น ร้องขอ

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท ชี้แจงว่า ตามคำชี้แจงของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ข้อ 2 ระบุถึงกรณีที่ คณะกรรมการจัดประชุมผู้ถือหุ้นที่มีผู้ถือหุ้นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ของหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดร้องขอให้จัดประชุม เมื่อคณะกรรมการบริษัทได้มีมติให้เรียกประชุมขึ้นแล้ว การประชุมผู้ถือหุ้นครั้งดังกล่าวจะถือว่าเป็นการประชุมที่จัดขึ้นโดย คณะกรรมการ ซึ่งกฎหมายไม่ได้ระบุชัดเจนว่าคณะกรรมการบริษัทไม่สามารถเพิ่มความเห็นเพิ่มเติมจากผู้ถือหุ้น หรือไม่สามารถเห็น ขัดแย้งกับผู้ถือหุ้นในระเบียบเรื่องการกำหนดระเบียบวาระได้

นางวริษฐา เกษมศรี ณ อยุธยา ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายประหยัด โชตินอก สอบถามว่า สำหรับการลงคะแนนในวาระนี้ จะต้องลงคะแนนเสียงเป็นรายคนเช่นเดียวกับวาระที่แล้วหรือไม่

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท ชี้แจงว่า ถูกต้อง

นางกิริติกา แพงลาด อาสาพิทักษ์สิทธิผู้ถือหุ้น จากสมาคมส่งเสริมผู้ลงทุนไทย สอบถามว่า ตามข้อบังคับของบริษัท บริษัท ได้ กำหนดจำนวนกรรมการน้อยสุดและมากสุดกี่ท่าน มีการกำหนดจำนวนขั้นต่ำของกรรมการอิสระกี่ท่าน

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท ชี้แจงว่า ตามข้อบังคับของบริษัท กำหนดไว้ว่าบริษัท ต้องมีกรรมการ อย่างน้อย 5 ท่าน และไม่ได้มีการกำหนดจำนวนสูงสุดไว้ สำหรับจำนวนของกรรมการอิสระขึ้นอยู่กับจำนวนกรรมการบริษัททั้งหมด ไม่มีผู้ถือหุ้นใดซักถามเพิ่มเติม ที่ประชุมพิจารณาและออกเสียงลงคะแนนแต่งตั้งกรรมการเป็นรายบุคคล

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท ประกาศผลการนับคะแนนดังนี้

4.1 ที่ประชุมมีมติไม่อนุมัติแต่งตั้ง นายพิเชฐ จึงแย้มปิ่น เป็นกรรมการบริษัท ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและ ออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	85,111,039	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	42.6079
ไม่เห็นด้วย	114,643,175	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	57.3921
งดออกเสียง	124,325	เสียง		

ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน

4.2 ที่ประชุมมีมติอนุมัติแต่งตั้ง นายถนอมพงษ์ ปฐมศักดิ์ เป็นกรรมการอิสระ ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นที่มาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	117,599,904	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	58.8723
ไม่เห็นด้วย	82,154,310	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	41.1277
งดออกเสียง	124,325	เสียง		

ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน

4.3 ที่ประชุมมีมติอนุมัติแต่งตั้ง นายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ เป็นกรรมการบริษัท ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นที่มาประชุม และออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	117,599,904	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	58.8723
ไม่เห็นด้วย	82,154,310	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	41.1277
งดออกเสียง	124,325	เสียง		

ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน

วาระที่ 5 พิจารณานุมัติเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท

ประธานกล่าวเริ่มดำเนินการประชุมในวาระที่ 5 เพื่อพิจารณานุมัติเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท

นางสาวกุลสิริ เต็นรุ่งเรือง เลขานุการบริษัท ได้แจ้งรายละเอียดของกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทตามหนังสือรับรอง บริษัท ณ ปัจจุบันต่อที่ประชุม ดังนี้

1. นายเชี้ย ฮอง เฮง ลงลายมือชื่อร่วมกับ นางสาวสุภาภรณ์ สว่างจิตต์ รวมเป็นสองคนและประทับตราสำคัญของบริษัท หรือ
2. นายเชี้ย ฮอง เฮง หรือ นางสาวสุภาภรณ์ สว่างจิตต์ ลงลายมือชื่อร่วมกับ นางสาวเชี้ย ยวน จวิน หรือ นายชัยจิตต์ เทหะสุวรรณรัตน์ รวมเป็นสองคนและประทับตราสำคัญของบริษัท

นายเชียว ซอง เฮง ซึ่งแจ้งเพิ่มเติมว่า เนื่องจากวาระนี้เป็นวาระที่ร้องขอโดยผู้ถือหุ้น บริษัทฯ จึงรับมาพิจารณา แต่ตามที่ข้าพเจ้า เข้าใจโดยปกติแล้วการพิจารณากรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทนั้นสามารถทำได้ผ่านการพิจารณาอนุมัติโดย คณะกรรมการบริษัท

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ได้แจ้งรายละเอียดกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทตามที่ผู้ถือหุ้น ร้องขอ ดังนี้

นายพิสิษฐ จิ่งแย้มปิ่น หรือนายศีลชัย เกียรติภาพันท์ หรือนายวิริยะ ผลโภค ลงลายมือชื่อร่วมกับ นายเชียว ซอง เฮง หรือ นางสาวเชียว ยวน จวิน หรือนางสาวสุภาภรณ์ สว่างจิตต์ รวมเป็น 2 คน และประทับตราสำคัญของบริษัท

ทั้งนี้ ทางคณะกรรมการบริษัทไม่ได้แจ้งในหนังสือเชิญประชุมสำหรับรายละเอียดที่ทางผู้ถือหุ้นเสนอเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจ เนื่องจากเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทนั้นขึ้นอยู่กับผลการแต่งตั้งกรรมการตามวาระที่ 3 และวาระ ที่ 4 และตามข้อบังคับบริษัทได้กำหนดวิธีพิจารณาอนุมัติเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท 2 วิธี ซึ่งกำหนด โดยผู้ถือหุ้นหรือกำหนดโดยคณะกรรมการบริษัทก็ได้

นายธนพล หาญนเรศรัฎฐ์ ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นายศุภวิทย์ วัฒนพันธ์ สอบถามว่า เนื่องจากวาระนี้เป็นวาระกำหนด พิเคราะห์เปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท กรณีที่เห็นด้วย คือ เห็นด้วยตามที่ นายพิสิษฐ จิ่งแย้มปิ่น เสนอหรือเห็นด้วยให้มีการเปลี่ยนแปลง ขอความชัดเจนเพื่อความเข้าใจในการลงคะแนนเสียงอย่างถูกต้อง

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ซึ่งแจ้งว่าบริษัทฯ กำหนดวาระนี้ตามที่ผู้ถือหุ้นเสนอ ดังนั้นจึงขอให้ผู้ถือหุ้น ออกเสียงลงคะแนนตามที่ผู้ถือหุ้นเสนอ ทั้งนี้ อาจจะต้องขัดแย้งตรงที่กรรมการที่ถูกเสนอชื่อบางท่านไม่ได้รับเลือกเป็นกรรมการของ บริษัทฯ จากที่ประชุม ดังนั้น จึงขึ้นอยู่กับมติที่ประชุม หากคะแนนเสียงข้างมากเห็นด้วยก็อาจมีประเด็น อย่างไรก็ตาม วาระนี้เสนอโดยผู้ถือหุ้นจึงขอให้ผู้ถือหุ้นออกเสียงลงคะแนน

นางสาวประวาลี เตชะจงจินตนา ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นางอรกัญญา ยันรัมย์ สอบถามไปยังบริษัทฯ ว่าในวาระนี้ ตามที่แจ้ง ข้างต้นว่าผู้ถือหุ้นได้เสนอให้ “นายพิสิษฐ จิ่งแย้มปิ่น หรือนายศีลชัย เกียรติภาพันท์ หรือนายวิริยะ ผลโภค ลงลายมือชื่อร่วมกับ นายเชียว ซอง เฮง หรือนางสาวเชียว ยวน จวิน หรือนางสาวสุภาภรณ์ สว่างจิตต์ รวมเป็น 2 คน และประทับตราสำคัญของบริษัท” ซึ่งเนื่องจากวาระที่แล้ว นายพิสิษฐ จิ่งแย้มปิ่น หรือนายศีลชัย เกียรติภาพันท์ ไม่ได้ได้รับเลือกเป็นกรรมการบริษัทโดยที่ประชุมมีมติ ไม่ถึงคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน ในกรณีเช่นนี้ ผู้ถือหุ้นจะต้องลงคะแนนเสียงสำหรับ วาระนี้อยู่หรือไม่ เนื่องจากเห็นว่ากันไปไม่ได้แล้วที่จะเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม เมื่อไม่ได้เป็นกรรมการบริษัท

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ซึ่งแจ้งว่า เหตุผลซึ่งนางสาวประวาลี เตชะจงจินตนา ผู้รับมอบฉันทะจากผู้ถือหุ้น นางอรกัญญา ยันรัมย์ ซึ่งแจ้งมาข้างต้น เป็นสาเหตุให้บริษัทฯ เลือกที่จะไม่ระบุรายชื่อของกรรมการผู้มีอำนาจลงนามซึ่งได้ถูกเสนอ โดยผู้ถือหุ้นในวาระนี้ เนื่องจากอาจมีความไม่แน่นอนซึ่งจะทำให้วาระนี้ไม่สามารถลงคะแนนได้ อย่างไรก็ตาม ขึ้นอยู่กับมติที่ประชุม

นายเทพชล โกศล ผู้รับมอบฉันทะจาก นายชยันต์ชัย พรปัญญาเมธี แสดงความคิดเห็นต่อที่ประชุมว่า เห็นด้วยกับการที่ให้ที่ประชุม ผู้ถือหุ้นลงคะแนนเสียงไปก่อน หากเสียงข้างมากของที่ประชุมผู้ถือหุ้นเห็นด้วย จึงค่อยมาปรึกษากันอีกครั้ง เพื่อเป็นการประหยัด เวลาของบริษัทฯ รวมทั้งผู้ถือหุ้นทั้งหมด

ไม่มีผู้ถือหุ้นใดซักถามเพิ่มเติม ที่ประชุมพิจารณาและออกเสียงลงคะแนน

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทฯ ประกาศผลการนับคะแนน โดยที่ประชุมมีมติไม่อนุมัติเปลี่ยนแปลงกรรมการ ผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทตามที่ผู้ถือหุ้นเสนอมา ด้วยคะแนนเสียงข้างมากของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	82,160,434	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	41.1308
ไม่เห็นด้วย	117,593,506	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	58.8692
งดออกเสียง	124,599	เสียง		

ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและออกเสียงลงคะแนน

วาระที่ 6 พิจารณานุมัติค่าตอบแทนกรรมการประจำปีสิ้นสุดวันที่ 31 ตุลาคม 2567

ประธานกล่าวเริ่มดำเนินการประชุมในวาระที่ 6 เพื่อพิจารณานุมัติค่าตอบแทนกรรมการประจำปีสิ้นสุดวันที่ 31 ตุลาคม 2567

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท ได้แถลงต่อที่ประชุมว่า บริษัท มีนโยบายกำหนดค่าตอบแทนกรรมการให้อยู่ในระดับที่เหมาะสมและสอดคล้องกับภาระหน้าที่และความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานเพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัท ผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่างๆ จึงนำเสนอผู้ถือหุ้น เพื่อพิจารณานุมัติค่าตอบแทนกรรมการประจำปี 2567 เป็นจำนวนเงินไม่เกิน 7,500,000 บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้

รายละเอียด	ปี 2566	ปี 2567 (ปีที่เสนอ)
ค่าตอบแทนรายเดือน	10,000 บาท/คน/เดือน	เหมือนเดิม
ค่าเบี้ยประชุม	20,000 บาท/คน/ครั้ง สำหรับประธานกรรมการบริษัทและ ประธานกรรมการตรวจสอบ 15,000 บาท/คน/ครั้ง สำหรับกรรมการ	เหมือนเดิม
ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบ	50,000 บาท/คน/ไตรมาส	เหมือนเดิม
เงินโบนัสกรรมการ	สำหรับกรรมการอิสระและกรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหาร ซึ่งพิจารณาตาม หน้าที่และความรับผิดชอบของแต่ละบุคคล โดยคณะกรรมการบริษัท	เหมือนเดิม
รวมเป็นจำนวนเงินไม่เกิน	6,000,000 บาท/ปี	7,500,000 บาท/ปี

ไม่มีผู้ถือหุ้นใดซักถาม ที่ประชุมพิจารณาและออกเสียงลงคะแนน

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท ประกาศผลการนับคะแนน โดยที่ประชุมมีมติอนุมัติค่าตอบแทนกรรมการประจำปีสิ้นสุดวันที่ 31 ตุลาคม 2567 เป็นจำนวนเงินไม่เกิน 7,500,000 บาท ตามที่เสนอ ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของผู้ถือหุ้นที่มาประชุม โดยมีรายละเอียดดังนี้

เห็นด้วย	199,747,494	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	99.9344
ไม่เห็นด้วย	6,720	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0034
งดออกเสียง	124,325	เสียง	คิดเป็นร้อยละ	0.0622

ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุม

นายบัญชา เดชอุดม ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท ชี้แจงว่าเนื่องจากการประชุมนี้เป็นการประชุมที่ร้องขอจากผู้ถือหุ้น เพราะฉะนั้นตามมาตรา 100 ของพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 ผู้ถือหุ้นที่เข้าร่วมประชุมก็จะไม่สามารถใช้สิทธิเสนอเรื่องวาระอื่นๆ ให้ที่ประชุมพิจารณาเพิ่มเติมได้อีก ตามแนวทางซึ่งระบุไว้ในคำชี้แจงกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเพิ่มเติม เรื่อง การปฏิบัติตามมาตรา 100 แห่งพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ 21/2560 เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ จึงขอให้ประธานดำเนินการต่อ

นายเชียว ชอง เฮง กล่าวขอบคุณผู้ถือหุ้นทุกท่านที่เข้าร่วมการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นในวันนี้ ขอขอบคุณอย่างใจจริงต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกท่านรวมถึงสมาชิกในทีมของเราสำหรับการสนับสนุนและความมั่นใจในบริษัท ตลอดการเดินทางที่ผ่านมาขอปิดการประชุมเวลา 17.30 น. ถือว่าบริษัท ได้จัดการประชุมตามคำร้องขอของผู้ถือหุ้นตามมาตรา 100 แห่งพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 เรียบร้อยสมบูรณ์ หากจะมีการประชุมอื่นใดในอนาคต จะต้องดำเนินการตามกระบวนการที่กำหนดตามกฎหมาย

ขอขอบคุณเป็นอย่างสูง

ปิดประชุมเวลา 17.30 น.



ลงชื่อ.....ประธานที่ประชุม
(นายเชียว ชอง เฮง)