

ข้อมูลเกี่ยวกับรายการที่เกี่ยวข้องกับระหว่างบริษัทฯ และ Pico Art International Pte. Ltd. เกี่ยวกับสัญญา Off-Shore Service Agreement ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) และสัญญา Intellectual Property License Agreement ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม)

ข้อมูลความเป็นมาของ license fee และ service fee ตามสัญญา Intellectual Property License Agreement และ สัญญา Off-Shore Service Agreement

บริษัทฯ ขอชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับ license fee และ service fee ตามสัญญา Intellectual Property License Agreement และ สัญญา Off-Shore Service Agreement โดยแยกอธิบายเป็น 2 ส่วน ส่วนแรกคือข้อมูลตามที่ระบุในสัญญา Intellectual Property License Agreement และ สัญญา Off-Shore Service Agreement และส่วนที่สองคือการคำนวณและการจ่ายค่าธรรมเนียม license fee และ service fee ในทางปฏิบัติ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1) สัญญา Intellectual Property License Agreement และ สัญญา Off-Shore Service Agreement

บริษัทฯ และ Pico Art International Pte. Ltd. ("Pico Art") ได้เข้าทำสัญญา Intellectual Property License Agreement ("IP License Agreement") และ สัญญา Off-Shore Service Agreement ("Service Agreement") เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2535 และได้ตกลงแก้ไขสัญญาดังกล่าวล่าสุดเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2546 โดยค่าธรรมเนียมตามที่ระบุในแต่ละสัญญา (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) มีรายละเอียด ดังนี้

สัญญา Intellectual Property License Agreement ("IP License Agreement")

ค่าธรรมเนียม license fee = 0.53% ของรายได้รวมของแต่ละรอบปีบัญชี โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติม ดังนี้

- i) กรณีบริษัทฯ มีผลกำไรสุทธิก่อนภาษี (net profit before tax) เท่ากับหรือเกินกว่า 9.54% ของรายได้รวม ค่าธรรมเนียม license fee เท่ากับ 0.53% ของรายได้รวม
- ii) กรณีบริษัทฯ มีผลประกอบการขาดทุน หรือกำไรสุทธิก่อนภาษี (net profit before tax) เท่ากับ 0 บริษัทฯ มีต้องชำระค่าธรรมเนียม license fee
- iii) กรณีบริษัทฯ มีผลกำไรสุทธิก่อนภาษี (net profit before tax) น้อยกว่า 9.54% ของรายได้รวม ค่าธรรมเนียม license fee จะคำนวณตามสัดส่วนดังนี้ ผลกำไรสุทธิก่อนภาษี (net profit before tax) ต่อรายได้รวมหารด้วย 9.54 และคูณด้วย 0.53% ของรายได้รวม

สัญญา Off-Shore Service Agreement ("Service Agreement")

ค่าธรรมเนียม service fee = 2% ของรายได้รวมของแต่ละรอบปีบัญชี

2) การคำนวณและการจ่ายค่าธรรมเนียมในทางปฏิบัติ

อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติจริงและตามหลักฐานที่บริษัทฯ สามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ การชำระค่าธรรมเนียมตามสัญญาเหล่านี้ไม่เคยแบ่งชำระแยกเป็น ค่าธรรมเนียม license fee 0.53% และค่าธรรมเนียม service fee 2% ในการชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าว อัตราค่าธรรมเนียมจะรวมกันเป็นอัตราเดียวที่อัตรา 2.53% ของรายได้รวม (ปกติเรียกว่า "ค่าธรรมเนียมการจัดการ") แนวปฏิบัตินี้เริ่มปฏิบัติมาตั้งแต่ก่อนปี 2547 ซึ่งเป็นปีที่บริษัทฯ เข้าเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้วยเหตุดังกล่าว บริษัทฯ จึงไม่เคยหักภาษี ณ ที่จ่ายสำหรับค่าธรรมเนียม license fee (0.53% ของรายได้รวม) เมื่อชำระค่าธรรมเนียมการจัดการให้กับ Pico Art ทั้งนี้ โปรดทราบว่าบริษัทฯ ได้เปิดเผยภาระหน้าที่ในการชำระค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าและชื่อทางการค้า รวมทั้งความร่วมมือและให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยี การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ การตลาด และอื่นๆ แก่ Pico Art ในอัตรา 2.53 % ของรายได้รวมใน "ส่วนที่ 2 หัวข้อที่ 11 รายการระหว่างกัน ของหนังสือชี้ชวน" ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2547

สามารถดาวน์โหลดหนังสือชี้ชวนของบริษัทฯ ได้จากเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.ล.ด.

นอกจากนี้ ตั้งแต่ก่อนที่บริษัทฯ จะจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ฯ ในปี 2547 เงื่อนไขเพิ่มเติมของสัญญา IP License Agreement ซึ่งเป็นค่าธรรมเนียมตามสัดส่วนที่คำนวณจากกำไรของบริษัทฯ ก่อนหักภาษีในแต่ละปี ไม่เคยถูกนำมาพิจารณาในการคำนวณค่าธรรมเนียมที่ต้องจ่ายในแต่ละปี แม้ว่าบริษัทฯ มักจะขอยกเว้นรายได้บางรายการที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการ ซึ่งส่งผลให้บริษัทฯ จ่ายค่าธรรมเนียมน้อยกว่าจำนวนที่ควรจ่าย

หลังจากการลงนามในสัญญาทั้ง 2 ฉบับดังกล่าว ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (CEO) ของบริษัทฯ ได้ส่งคำขอเป็นลายลักษณ์อักษรไปยัง Pico Art อย่างต่อเนื่อง เพื่อขอยกเว้นรายได้บางรายการซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของรายได้รวมในการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการ (2.53%) ส่งผลให้ค่าธรรมเนียมการจัดการที่จ่ายจริงต่ำกว่าจำนวนที่ควรจ่ายในปีที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ หากคำนวณค่าธรรมเนียมตามเงื่อนไขที่ระบุในสัญญา IP License Agreement และ สัญญา Service Agreement รวมถึงฉบับแก้ไขเพิ่มเติม เปรียบเทียบกับการคำนวณตามวิธีที่บริษัทฯ ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบัน ในระหว่างปี 2547-2565 ค่าธรรมเนียมที่คำนวณตามวิธีที่บริษัทฯ ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันจะต่ำกว่าค่าธรรมเนียมที่คำนวณตามเงื่อนไขในสัญญา อยู่ประมาณ 10 ล้านบาท

ทั้งนี้ ในเดือนธันวาคม 2565 บริษัทฯ เพิ่งพบว่าภาระค่าธรรมเนียมการจัดการของบริษัทฯ ไม่ได้คำนวณตามเงื่อนไขที่ระบุไว้ในสัญญาตามที่อธิบายไว้ข้างต้น บริษัทฯ จึงขอความเห็นทางกฎหมายว่าการจ่ายค่าธรรมเนียมการจัดการในอดีตที่ผ่านมาเป็นการกระทำที่ผิดหรือไม่ บริษัทฯ ได้รับความเห็นทางกฎหมายจากบริษัท สำนักงานกฎหมายธรรมนิติ จำกัด และ บริษัท อาร์แอนดีที เอเชีย (ประเทศไทย) จำกัด (Rajah & Tann) สำนักงานกฎหมายทั้งสองแห่งให้ความเห็นว่าภาระกระทำที่บริษัทฯ ทำมาโดยตลอดในปีที่ผ่านมาไม่ใชความผิดและถือเป็นข้อตกลงโดยปริยาย

ในอนาคตบริษัทฯ สามารถพิจารณาดำเนินการตามเดิมต่อไปหรือกลับไปดำเนินการตามข้อกำหนดและเงื่อนไขที่ระบุไว้ในสัญญาก็ได้ อย่างไรก็ตาม หากบริษัทฯ ตัดสินใจที่จะดำเนินการตามแนวทางปัจจุบันต่อไป ที่ปรึกษากฎหมายแนะนำให้แก้ไขข้อตกลงในสัญญาเพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติในปัจจุบัน

ข้อมูลและคำอธิบายสำหรับคำถามจากนายพิสสุและนายศุภวิทย์

อ้างอิงถึงหนังสือของนายพิสสุและนายศุภวิทย์ ลงวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 บริษัทฯ ขอชี้แจงข้อมูลเพื่อตอบข้อซักถามของนายพิสสุและนายศุภวิทย์แต่ละข้อ ดังนี้

1) การเข้าทำสัญญาทั้งสองฉบับดังกล่าวได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการ และ/หรือผู้ถือหุ้นหรือไม่ อย่างไร

คำชี้แจงของบริษัทฯ :

ดังที่ได้อธิบายไปแล้วข้างต้น สัญญาทั้ง 2 ฉบับนี้ทำขึ้นครั้งแรกเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม พ.ศ. 2535 และฉบับแก้ไขล่าสุดเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน พ.ศ. 2546 ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนที่บริษัทฯ จะเข้ามาเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (หุ้นของบริษัทฯ จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในปี พ.ศ. 2547) ณ ปัจจุบัน บริษัทฯ ไม่พบเอกสารเกี่ยวกับการอนุมัติเข้าทำสัญญา IP License Agreement และ สัญญา Service Agreement รวมถึงการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาดังกล่าว

อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้เปิดเผยไว้ใน “ส่วนที่ 2 หัวข้อที่ 11 รายการระหว่างกัน ของหนังสือชี้ชวน” ว่ารายการระหว่างกันในอดีตระหว่างบริษัทฯ กับผู้ถือหุ้นหรือบริษัทที่เกี่ยวข้องในกลุ่ม ซึ่งเกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจโดยทั่วไปและตามลักษณะของบริษัทฯ รวมลงทุนที่อนุญาตให้ใช้สิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ได้รับการอนุมัติจากฝ่ายบริหารของบริษัทฯ โดยคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของบริษัทฯ เป็นสำคัญ

ความถูกต้องของข้อมูลที่ระบุในหนังสือชี้ชวนของบริษัทฯ ได้รับการรับรองจากกรรมการของบริษัทฯ แล้ว โดยมีรายละเอียดปรากฏอยู่ใน “ส่วนที่ 4 ของหนังสือชี้ชวน”

2) เนื่องจากคำถามจากนายพิเชษฐและนายศุภวิทย์ในข้อนี้ ครอบคลุมหลายประเด็น บริษัทฯ จึงขอชี้แจงในแต่ละประเด็น ดังนี้

- สัญญาทั้งสองฉบับเป็นสัญญาที่มีข้อกำหนดและเงื่อนไขทางการค้าทั่วไปหรือไม่ อย่างไร

คำชี้แจงของบริษัทฯ :

เนื่องจากสัญญาทั้ง 2 ฉบับรวมถึงที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวได้ทำขึ้นมานานแล้ว และได้รับอนุมัติจากฝ่ายบริหารของบริษัทฯ ในขณะนั้น โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของบริษัทฯ เป็นสำคัญ บริษัทฯ จึงเชื่อว่าการเข้าทำสัญญารวมถึงการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาดังกล่าวได้ทำไปโดยสุจริต ด้วยเงื่อนไขทางการค้าที่ทั้งสองฝ่ายยอมรับ

- สัญญามีผลใช้บังคับกี่ปี

คำชี้แจงของบริษัทฯ :

สมมติว่าไม่มีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งฝ่าฝืนข้อตกลงในสัญญาเหล่านี้ ข้อตกลงในสัญญาเหล่านี้จะยังคงมีผลจนกว่าทั้งสองฝ่ายจะตกลงร่วมกันบอกเลิกสัญญา

- บริษัทฯ มีสิทธิบอกเลิกสัญญาฝ่ายเดียวโดยไม่มีเหตุผิดสัญญาที่เกิดจาก Pico Art หรือไม่

คำชี้แจงของบริษัทฯ :

ไม่มี

- และมีขนาดของรายการเท่าไร

คำชี้แจงของบริษัทฯ :

ตามที่ได้อธิบายไว้ข้างต้น รายการและการเข้าทำสัญญาทั้ง 2 ฉบับดังกล่าวรวมถึงที่แก้ไขเพิ่มเติม เกิดขึ้นก่อนที่บริษัทฯ จะเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย นอกจากนี้ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับธุรกรรมนี้ได้ถูกเปิดเผยไว้ใน “ส่วนที่ 2 หัวข้อที่ 11 รายการระหว่างกัน ของหนังสือชี้ชวน” บริษัทฯ จึงไม่จำเป็นต้องคำนวณขนาดรายการหรือมูลค่าของรายการภายหลังหรือก่อนที่จะชำระเงินตามสัญญาในแต่ละปี เนื่องจากได้ทำสัญญากันก่อนที่บริษัทฯ จะเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ฯ และมีหน้าที่ตามประกาศคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เรื่อง การเปิดเผยข้อมูลและการปฏิบัติการของบริษัทจดทะเบียนในรายการที่เกี่ยวข้องกัน พ.ศ. 2546 และ ประกาศคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เรื่อง การเปิดเผยข้อมูลและการปฏิบัติการของบริษัทจดทะเบียนเกี่ยวกับการได้มาหรือจำหน่ายไปซึ่งสินทรัพย์ พ.ศ. 2547 นักลงทุนที่ซื้อหุ้น IPO ของบริษัทฯ น่าจะทราบข้อมูลดังกล่าวแล้ว

ตั้งแต่ปี 2548 ถึง 2550 บริษัทฯ ยังคงเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมในรายงานประจำปี (แบบ 56-1) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ “รายการระหว่างกัน” ต่อมาไม่ทราบด้วยสาเหตุใด จึงไม่ได้รับข้อมูลนี้ในรายงานประจำปีของบริษัทฯ (แบบ 56-1) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ “รายการระหว่างกัน” แต่ข้อมูลในลักษณะเดียวกันนี้ได้ถูกเปิดเผยในงบการเงินของบริษัทฯ ภายใต้หมายเหตุประกอบงบการเงิน (รายการกับบุคคลหรือกิจการที่เกี่ยวข้องกัน)

อย่างไรก็ตาม เพื่อประโยชน์ในการเปิดเผยข้อมูล บริษัทฯ จะจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลตามที่เคยเปิดเผยไว้เดิมใน “ส่วนที่ 2 หัวข้อที่ 11 รายการระหว่างกันของหนังสือชี้ชวน” ในรายงานประจำปี (แบบ 56-1) ตั้งแต่ปีถัดไปเป็นต้นไป ดังต่อไปนี้

“ค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บระหว่าง Pico Art และบริษัทฯ เป็นไปตามข้อตกลงที่ระบุในสัญญา IP License Agreement และ สัญญา Service Agreement สำหรับการใช้ลิขสิทธิ์เชิงพาณิชย์กับ Pico Art ความร่วมมือและความช่วยเหลือจาก Pico Art ในการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยี การฝึกอบรมการพัฒนาบุคลากร ความร่วมมือทางการตลาด เป็นต้น อัตราค่าธรรมเนียมอยู่ที่ 2.53% ของรายได้รวม ซึ่งเป็นอัตราที่ต่ำกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับค่าลิขสิทธิ์ที่จ่ายโดยบริษัทในเครือ PICO อื่นๆ ใน 26 ประเทศทั่วโลก ซึ่งอยู่ระหว่าง 2.53% ถึง 7% ของรายได้รวม”

- การคิดขนาดรายการต้องคำนวณจากค่าธรรมเนียมที่ต้องจ่ายตลอดอายุสัญญาหรือไม่ อย่างไร

คำชี้แจงของบริษัท :

ตามที่อธิบายข้างต้น

- ทั้งนี้ในรายงานประจำปีไม่ได้ขยายความถึงขนาดของรายการ และระบุเพียงว่ารายการดังกล่าวเป็นรายการตามธุรกิจทั่วไป มีการกำหนดราคาที่เหมาะสมและเงื่อนไขอื่นๆ ตามราคาตลาดเท่านั้น จึงขอการยืนยันจากบริษัทและคณะกรรมการว่าสัญญาทั้งสองฉบับเป็นสัญญาที่มีข้อกำหนดและเงื่อนไขทางการค้าทั่วไป โดยเฉพาะในกรณีที่ไม่ได้กำหนดอายุสัญญาไว้ยังถือได้ว่าสัญญาทั้งสองฉบับเป็นสัญญาที่มีข้อกำหนดและเงื่อนไขทางการค้าทั่วไปหรือไม่

คำชี้แจงของบริษัท :

ดังที่ได้กล่าวไปแล้วว่าสัญญาเหล่านี้ได้ทำกันมานานแล้วก่อนที่บริษัท จะเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ และได้รับการยืนยันว่าธุรกรรมดังกล่าวได้รับการอนุมัติจากฝ่ายบริหารของบริษัท ในขณะนั้นแล้ว โดยคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของบริษัท เป็นอย่างมาก ดังนั้นบริษัท จึงเชื่อว่าในขณะนั้น สัญญาเหล่านี้รวมถึงที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ได้ทำขึ้นโดยสุจริต ด้วยเงื่อนไขทางการค้าที่ทั้งสองฝ่ายยอมรับ บริษัท เห็นว่าข้อตกลงตามสัญญาเหล่านี้ มีเงื่อนไขทางการค้าทั่วไปที่มักจะใช้กับข้อตกลงประเภทนี้ และไม่ใช่เรื่องที่ผิดปกติที่สัญญาเหล่านี้สามารถบอกเลิกได้โดยข้อตกลงร่วมกันของทั้งสองฝ่าย หรือไม่มีกำหนดระยะเวลาของสัญญาที่เฉพาะเจาะจง บริษัท เชื่อว่าฝ่ายบริหารในขณะนั้นได้พิจารณาอย่างถี่ถ้วนแล้วว่าข้อกำหนดและเงื่อนไขของสัญญาเหล่านี้เป็นที่ยอมรับได้

- และการคิดค่าธรรมเนียมเป็นอัตราตลาดโดยเทียบเคียงกับผู้ประกอบการรายใดบ้าง

คำชี้แจงของบริษัท :

ดังที่กล่าวไว้ข้างต้น บริษัท เชื่อว่าฝ่ายบริหารในขณะนั้นได้พิจารณาแล้วเห็นว่าอัตราค่าธรรมเนียมตามสัญญาเหล่านี้เป็นที่ยอมรับได้ อย่างไรก็ตาม บริษัท ขอแจ้งให้ผู้ถือหุ้นทราบว่าภายหลังจากการเข้าทำสัญญาดังกล่าว ประธานเจ้าหน้าที่บริหารของบริษัท ได้ยื่นคำร้องเป็นลายลักษณ์อักษรถึง Pico Art อย่างต่อเนื่องเพื่อขอยกเว้นรายได้บางส่วนซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของรายได้รวม ในการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการ (2.53% ของรายได้รวม) ส่งผลให้ค่าธรรมเนียมการจัดการที่จ่ายจริงต่ำกว่าที่ควรจะเป็นในปีที่เกี่ยวข้อง

นอกจากนี้ หากคำนวณค่าธรรมเนียมตามเงื่อนไขที่ระบุในสัญญา IP License Agreement และ สัญญา Service Agreement รวมถึงฉบับแก้ไขเพิ่มเติม เปรียบเทียบกับการคำนวณตามวิธีที่บริษัท ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบัน ในระหว่างปี 2547-2565 ค่าธรรมเนียมที่คำนวณตามวิธีที่บริษัท ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันจะต่ำกว่าค่าธรรมเนียมที่คำนวณตามเงื่อนไขในสัญญา อยู่ประมาณ 10 ล้านบาท

นอกจากนี้ บริษัท ได้รับแจ้งจาก Pico Art ว่าอัตราค่าธรรมเนียมปกติที่ Pico Group เรียกเก็บจากบริษัทอื่นอยู่ระหว่าง 3% ถึง 7%

- และเนื่องจากเป็นสัญญาระยะยาวหรือไม่มีกำหนดระยะเวลา บริษัท/คณะกรรมการ/คณะกรรมการตรวจสอบมีการตรวจสอบอยู่เป็นประจำภายในเวลาอันสมควรหรือไม่ ว่าอัตราค่าธรรมเนียมนั้นยังเป็นอัตราตลาดจริงในปัจจุบัน

คำชี้แจงของบริษัท :

ตามที่กล่าวไว้ข้างต้น อัตราค่าธรรมเนียม 2.53% ต่ำกว่าอัตราค่าธรรมเนียมที่ Pico Group เรียกเก็บเมื่อเปรียบเทียบกับบริษัทอื่นๆ อีกทั้งอัตราค่าธรรมเนียม 2.53% ของรายได้รวม ถือเป็นอัตราที่ตกลงร่วมกันระหว่าง Pico Art และบริษัท นอกจากนี้ ในความเป็นจริงแล้วบริษัท มักจะไม่ได้จ่ายค่าธรรมเนียมการจัดการให้กับ Pico Art เต็มจำนวน เนื่องจากส่วนใหญ่จะขอยกเว้นรายได้บางรายการที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการ ซึ่งส่งผลให้บริษัท จ่ายค่าธรรมเนียมน้อยกว่าจำนวนเงินที่ควรจะเป็น เงื่อนไขตามสัญญาดังกล่าวสามารถเจรจาได้ภายใต้ข้อตกลงร่วมกันของทั้งสองฝ่าย

3) อัตราการคิดหรือสูตรการคำนวณในการคิดค่าธรรมเนียมของแต่ละสัญญาเป็นอย่างไร หากบริษัทขาดทุนต้องจ่ายค่าธรรมเนียมให้แก่ Pico Art หรือไม่ เนื่องจากในรายงานประจำปีระบุถึงอัตราค่าธรรมเนียมรวมสองสัญญา

คำชี้แจงของบริษัท :

ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับอัตราค่าธรรมเนียมภายใต้สัญญาทั้ง 2 ฉบับ ได้ชี้แจงไว้ใน “ข้อมูลความเป็นมาของ license fee และ service fee ตามสัญญา Intellectual Property License Agreement และ สัญญา Off-Shore Service Agreement” ข้างต้น

จากแนวปฏิบัติที่ตกลงกันระหว่างบริษัท กับ Pico Art ซึ่งเริ่มปฏิบัติมาตั้งแต่ก่อนที่บริษัท จะเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ บริษัท ยังคงจ่ายค่าธรรมเนียมให้แก่ Pico Art แม้ในปีที่บริษัท มีผลประกอบการขาดทุน อย่างไรก็ตาม ส่วนใหญ่บริษัท จะขอยกเว้นรายได้บางรายการที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการ ซึ่งส่งผลให้บริษัท จ่ายค่าธรรมเนียมน้อยกว่าจำนวนที่ควรจ่ายดังที่กล่าวไว้ข้างต้น

4) ในรายงานประจำปีระบุเพียงแต่ว่าบริษัทมีขั้นตอนในการอนุมัติการทำรายการระหว่างกันโดยต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบและต้องได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการ จึงต้องการให้บริษัทชี้แจงรายละเอียดของขั้นตอนการอนุมัติการจ่ายค่าธรรมเนียม เช่น ใครเป็นผู้ดูแลเรื่องการคิดค่าธรรมเนียม และผู้ใดเป็นผู้นำเสนอเรื่องดังกล่าวต่อคณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการ มีการชี้แจงรายละเอียดวิธีการคิดคำนวณต่อคณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการหรือไม่ อย่างไร

คำชี้แจงของบริษัท :

ดังที่ได้กล่าวไปแล้วว่าธุรกรรมภายใต้สัญญาทั้ง 2 ฉบับดังกล่าว รวมถึงที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้ดำเนินมาแล้วมากกว่า 2 ทศวรรษ การคำนวณค่าธรรมเนียมตามสัญญาทั้ง 2 ฉบับดังกล่าวจึงกลายเป็นงานประจำและเป็นเรื่องปกติของฝ่ายบัญชีของบริษัท จากเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ผลลัพธ์จากการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการได้รับการตรวจสอบโดยประธานเจ้าหน้าที่บริหารฝ่ายการเงินบัญชี (CFO) ของบริษัท และได้รับอนุมัติจากประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (CEO) ของบริษัท แล้วจึงส่งต่อให้ Pico Art เพื่ออนุมัติการยกเว้นรายได้บางรายการที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการดังที่กล่าวข้างต้นต่อไป หลังจากได้รับการอนุมัติจาก Pico Art ในการขอยกเว้นรายได้บางรายการที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการแล้ว การชำระค่าธรรมเนียมการจัดการจะดำเนินการโดยผู้มีอำนาจตามตารางอำนาจอนุมัติของบริษัท ทั้งนี้ ค่าร้องในการขอยกเว้นรายได้บางรายการที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการของบริษัท มิเคยได้รับการปฏิเสธจาก Pico Art

คณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการของบริษัท ไม่ได้สอบทานเอกสารการคำนวณดังกล่าว แต่ทราบดีถึงธุรกรรมอัตราค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวข้อง และจำนวนค่าธรรมเนียมที่ต้องจ่ายให้กับ Pico Art ที่คำนวณและค้างจ่ายในแต่ละไตรมาส (ดังแสดงในงบการเงินที่สอบทานและตรวจสอบแล้ว) ในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา คณะกรรมการตรวจสอบได้สอบทานรายการระหว่างกันที่เกี่ยวข้องกันทั้งหมดเป็นรายไตรมาส

5) ชี้แจงถึงความสัมพันธ์ระหว่างนายเชย ชอง เฮง ประธานกรรมการ และรองประธานกรรมการบริหาร และนางสาวเชย ยวน จวิน กรรมการ ประธานกรรมการบริหาร (รักษาการ) และประธานเจ้าหน้าที่บริหาร กับ Pico Art และในกรณีที่นายเชย ชอง เฮง และนางสาวเชย ยวน จวิน เป็นบุคคลที่เกี่ยวข้อง กับ Pico Art ทั้งสองท่านได้ออกเสียงในการประชุมเพื่ออนุมัติการคิดและอนุมัติการจ่ายค่าธรรมเนียม ให้ Pico Art หรือไม่ หากบุคคลทั้งสองเป็นบุคคลที่เกี่ยวข้องกับ Pico Art จะถือได้ว่าบุคคลทั้งสองท่าน เป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ที่จะออกเสียงลงคะแนนในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับสัญญาทั้งสองหรือไม่ เนื่องจากในรายงานประจำปีได้ระบุว่ากรรมการหรือผู้บริหารหรือบุคคลที่มีส่วนได้เสียจะไม่มีสิทธิออกเสียงลงคะแนนในรายการดังกล่าว

คำชี้แจงของบริษัท :

ตามที่กล่าวไว้ข้างต้น ตามแนวทางปฏิบัติปกติของบริษัท บริษัท มิได้มีการนำเสนอให้คณะกรรมการบริษัทพิจารณา สอบทาน หรืออนุมัติตารางคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการหรือจำนวนค่าธรรมเนียมการจัดการที่จ่ายให้กับ Pico Art ดังนั้น นายเชย ชอง เฮง (กรรมการบริษัท และประธานกรรมการ) และนางสาวเชย ยวน จวิน (กรรมการบริษัท และประธานเจ้าหน้าที่บริหาร) ในฐานะสมาชิกของคณะกรรมการจึงไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้องในกระบวนการพิจารณาหรืออนุมัติการคำนวณค่าธรรมเนียมการจัดการและการชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าวให้กับ Pico Art ทั้งสองท่านตระหนักถึงจำนวนเงินค่าธรรมเนียมการจัดการที่คำนวณและค้างจ่ายตามที่แสดงในงบการเงินที่สอบทานและตรวจสอบแล้วของบริษัท เนื่องจากงบการเงินดังกล่าวต้องได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการบริษัท

6) ในการจ่ายค่าธรรมเนียมให้ Pico Art บริษัทได้ทำการหักภาษี ณ ที่จ่ายถูกต้องหรือไม่

คำชี้แจงของบริษัท :

ดังที่ได้กล่าวไปแล้ว เมื่อพิจารณาจากหลักฐานที่บริษัทฯ สามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ การชำระค่าธรรมเนียมตามสัญญาเหล่านี้ไม่เคยแบ่งชำระแยกเป็น ค่าธรรมเนียม license fee 0.53% และค่าธรรมเนียม service fee 2% ในการชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าว อัตราค่าธรรมเนียมจะรวมกันเป็นอัตราเดียวที่อัตรา 2.53% ของรายได้รวม (ปกติเรียกว่า "ค่าธรรมเนียมการจัดการ") แนวปฏิบัตินี้เริ่มปฏิบัติมาตั้งแต่ก่อนปี 2547 ซึ่งเป็นปีที่บริษัทฯ เข้าเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้วยเหตุดังกล่าว บริษัทฯ จึงไม่เคยหักภาษี ณ ที่จ่ายสำหรับค่าธรรมเนียม license fee (0.53% ของรายได้รวม) เมื่อชำระค่าธรรมเนียมการจัดการให้กับ Pico Art

ขณะนี้ บริษัทฯ กำลังดำเนินการในการแก้ไขเกี่ยวกับประเด็นภาษีในเรื่องนี้

7) ในรายงานประจำปีได้ระบุว่า Pico Art รับรองว่าจะไม่เป็นผู้ถือหุ้น หุ้นส่วน หรือดำเนินธุรกิจแข่งขันกับบริษัท ข้อตกลงนี้ได้ระบุไว้ในสัญญาฉบับใด

คำชี้แจงของบริษัท :

บริษัทฯ ไม่พบถ้อยคำที่ระบุว่า Pico Art รับรองว่าจะไม่เป็นผู้ถือหุ้น หุ้นส่วน หรือดำเนินธุรกิจแข่งขันกับบริษัทฯ ในสัญญาหรือข้อตกลงที่เป็นลายลักษณ์อักษรใดระหว่างบริษัทฯ และ Pico Art อย่างไรก็ตาม ข้อความดังกล่าวปรากฏในหนังสือชี้ชวนของบริษัทฯ ด้วย บริษัทฯ เชื่อว่าข้อความดังกล่าวในหนังสือชี้ชวนได้ถูกนำมาเขียนซ้ำในรายงานประจำปี (แบบ 56-1) ในปีต่อๆ มา